№4г/8-3770/12

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

«12» мая 2012 года город Москва

Судья Московского городского суда Клюева А.И., рассмотрев кассационную жалобу Вергасова М.Ф., поступившую в суд кассационной инстанции 26 апреля 2012 года на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 09 ноября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 января 2012 года по гражданскому делу по иску Вергасова М.Ф. к ОАО Сбербанк России, ООО «Сбербанк Инвестиции», компании «Варали Холдингс Лимитед» о признании мнимой сделки недействительной (ничтожной),

установил:

Вергасов М.Ф. обратился в суд с иском к ОАО Сбербанк России, ООО «Сбербанк Инвестиции», компании «Варали Холдингс Лимитед» и просил признать недействительными договор уступки прав требования от 31.03.2011 года, заключенный между ОАО Сбербанк России и ООО «Сбербанк Инвестиции» и договор уступки прав требования от 31.03.2011 года, заключенный между ООО «Сбербанк Инвестиции» и компанией «Варали Холдингс Лимитед».

В обоснование своих требований истец указал, что 31 марта 2011 года между ОАО Сбербанк России и ООО «Сбербанк Инвестиции» был заключен договор уступки прав требования, по которому были переуступлены все права по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № <…> от 24.01.2007 года, заключенному между Сбербанком России и ЗАО «Эконом Альянс». Одновременно, 31.03.2011 года между ООО «Сбербанк Ивестиции» и компанией «Варали Холдингс Лимитед» был заключен аналогичный договор уступки прав требования, по которому все права кредитора по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии № <…> от 24.01.2007 года перешли к компании «Варали Холдингс Лимитед». Истец является поручителем по договору об открытии невозобновляемой кредитной линии, заключенному между ОАО Сбербанк России и ЗАО «Эконом Альянс». Как указал истец, оспариваемые им договоры уступки прав требования заключены с нарушением закона и его прав, пункты 1.1 и 1.1.3 договора от 31.03.2011 года между АК Сбербанк РФ (ОАО) и ООО «Сбербанк Инвестиции», предусматривающие, что цедент уступает цессионарию в качестве оплаты дополнительного вклада в уставной капитал цессионария в соответствии с решением единственного участка ООО «Сбербанк Инвестиции» № <…> от 28.03.2011 года права требования к должникам, вытекающие из кредитных и обеспечительных к ним договоров, не конкретизированы. Кроме того, в соответствии с п. 2.5 договора, заключенного между Сбербанком России ОАО и ООО «Сбербанк Инвестиции», Сбербанк России принял на себя обязательства передать документы, подтверждающие уступаемые права требования в течение одного месяца с даты подписания договора, но не ранее совершения регистрационных действий по смене залогодержателя по обеспечительным договорам. Стороны договорились, что переход прав по обеспечительным договорам ипотеки подлежит нотариальному удостоверению и государственной регистрации. Отсутствие государственной регистрации договора уступки права требования по сделке, требующей государственной регистрации, является основанием недействительности договора уступки права требования. Как указал истец, поскольку государственная регистрация договора не произведена, такая сделка является недействительной. Кроме того, истец указал на то, что отсутствуют доказательства об осуществлении расчетов по договору в соответствии с его условиями. У него имеются сомнения в желании сторон фактически исполнить договорные обязательства, передать документы, произвести иные действия, направленные на реальную замену стороны. Второй оспариваемый договор содержит условие лишь о частичной уступке прав требования, что, как указал истец, не соответствует закону, также отсутствуют документы, подтверждающие расчеты. Оспариваемые договоры являются мнимой сделкой, поскольку стороны не имели намерения создать соответствующие сделке правовые последствия, исполнить свои договорные обязательства. По мнению истца, совершение двух аналогичных сделок цессии в один день, несовершение контрагентом необходимых действий, направленных на достижение правового результата, доказывают мнимость уступки.

Решением решение Гагаринского районного суда города Москвы от 09 ноября 2011 года в удовлетворении исковых требований Вергасову М.Ф. – отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 января 2012 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Вергасов М.Ф. ставит вопрос об отмене данных судебных постановлений с направлением дела на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ (в ред. Федерального закона от 09.12.2010 N 353-ФЗ) по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке. При этом кассационные жалоба, представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде кассационной инстанции;

2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

В соответствии со ст. 387 ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 09.12.2010 N 353-ФЗ) основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из представленных документов, состоявшиеся по делу судебные постановления сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со ст. 387 ГПК РФ (в ред. Федерального закона от 09.12.2010 N 353-ФЗ) не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке.

Судом установлено, что в соответствии с договором об открытии невозобновляемой кредитной линии № <…> от 24.01.2007 года ОАО Сбербанк России предоставило кредит ЗАО «Эконом Альянс» в размере <…> рублей на срок по 23.01.2014 года под переменную процентную ставку, определяемую в соответствии с п. 2.5 кредитного договора, на цели финансирования затрат по строительству складского комплекса «класса А».

В обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору, между Сбербанком России ОАО и Вергасовым М.Ф. заключен договор поручительства No <…> от 19.03.2007 года с дополнительными соглашениями к нему.

Вергасов М.Ф. обязался отвечать перед банком солидарно с заемщиком за исполнение обязательств по кредитному договору, включая погашение основного долга, процентов за пользование кредитом, платы за открытие кредитной линии, платы за пользование лимитом кредитной линии, платы за обслуживание кредита, неустойки, возмещение судебных расходов по взысканию долга и других убытков, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением заемщиком своих обязательств по кредитному договору.

Помимо поручительства Вергасова М.Ф. обязательства ЗАО «Эконом Альянс» перед банком обеспечивались также залогом ценным бумаг по договору, заключенному с Винокуровым С.С. 30.03.2007 года, залогом ценных бумаг по договору, заключенному 30.03.2007 года с Вергасовым М.Ф., залогом недвижимого имущества, ипотекой по договорам с ЗАО «ЭкономАльянс», залогом имущественных прав, недвижимого имущества, поручительством по договорам с другими юридическими и физическими лицами.

31 марта 2011 года между ОАО «Сбербанк России» и ООО «Сбербанк Инвестиции» был заключен договор уступки прав (требований), по условиям которого ОАО «Сбербанк России» (цедент) передал ООО «Сбербанк Инвестиции» (цессионарий) права (требования), вытекающие, в том числе, из договора об открытии невозобновляемой кредитной линии № <…> от 24.01.2007 года.

Уступка прав по кредитному договору повлекла передачу Сбербанком России (ОАО) право требования и по договору поручительства № <…> от 19 марта 2007 года, заключенному с Вергасовым М.Ф., а также по иным договорам, заключенным в обеспечение обязательств ЗАО «Эконом Альянс» перед Сбербанком России (ОАО).

В соответствии с п. 1.1 указанного договора уступки, цедент уступает цессионарию права требования, в том числе и к ЗАО «Эконом Альянс» в качестве оплаты дополнительного вклада в уставный капитал цессионария в соответствии с решением единственного участника ООО «Сбербанк Инвестиции» № <…> от 28 марта 2011 года.

Согласно п. 2.1, цедент передает цессионарию права (требования) по настоящему договору в счет оплаты дополнительного вклада в уставный капитал ООО «Сбербанк Инвестиции» в связи с увеличением номинальной стоимости доли ОАО «Сбербанк России» в уставном капитале ООО «Сбербанк Инвестиции» на <…> рублей.

Уступка прав (требований) по договору происходит в дату подписания договора. С этого момента по договорам, указанным в п.п. 1.1.1 - 1.1.6, цедент полностью выбывает из обязательств, а цессионарий становится новым кредитором для должников.

В силу п. 2.8.1 договора уступки прав (требований), все обеспечительные договоры, устанавливающие ипотеку, должны быть удостоверены на имя цессионария в уполномоченных органах до 01.10.2011 года.

После заключения договора цессии, решением № <…> единственного участника ООО «Сбербанк Инвестиции» от 14 апреля 2011 года были утверждены итоги внесения ОАО «Сбербанк России» дополнительного вклада в уставный капитал Общества <…> рублей стоимостью <…> рублей.

В пункте 2 решения № <…> указано, что дополнительный вклад в уставный капитал ООО «Сбербанк Инвестиции» внесен путем передачи принадлежащих ОАО «Сбербанк России» прав (требований) по кредитным договорам и, заключенным к ним обеспечительным договорам, в том числе права требования к ЗАО «Эконом Альянс».

31 марта 2011 года между ООО «Сбербанк Инвестиции» и компанией «Варали Холдингс Лимитед» (VARALI HOLDINGS LTD) заключен последующий договор уступки прав (требований), по которому ООО «Сбербанк Инвестиции» (цедент) уступил компании «Варали Холдингс Лимитед» (VARALI HOLDINGS LTD) (цессионарию) права (требования), вытекающие, в том числе, из договора об открытии невозобновляемой кредитной линии № <…> от 24.01.2007года и, соответственно, с учетом всех договоров, заключенных во исполнение обязательств должника ЗАО «Эконом Альянс».

Согласно п. 4.2.2 указанного договора цессии, в отношении договоров ипотеки, в течение 75 дней с даты уступки цедент обязуется подать в уполномоченные государственные регистрационные органы заявления о государственной регистрации смены залогодержателя по договорам ипотеки, а также иные документы, необходимые в силу действующего законодательства для предоставления в регистрационные органы в связи с такой сменой залогодержателя, при условии получения от цессионария всех необходимых для совершения соответствующих действий документов. Обязательства цедента по настоящему пункту будут считаться исполненными с момента принятия уполномоченным государственным регистрационным органом по регистрации сделок с недвижимостью заявления, подписанного цедентом и цессионарием о государственной регистрации смены залогодержателя по договорам ипотеки на цессионария.

Согласно выписке из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним, на имущество в виде земель промышленности и другого назначения, принадлежащее ЗАО «Эконом Альянс» и, расположенное в Подольском районе Московской области, 13 июля 2011 года зарегистрированы обременения – ипотека, регистрация № <…>, залогодержатель акционерная компания Варали Холдингс Лимитед.

В соответствии со ст. ст. 382 и 384 ГК РФ, при переходе прав кредитора к новому кредитору к нему переходят и права, обеспечивающие исполнение обязательства, то есть право залога. Основанием смены залогодержателя будет являться не уступка права по договору по ипотеке, а уступка права требования по кредитному договору, обеспеченному ипотекой, и, как следствие этого, смена залогодержателя.

Отказывая Вергасову М.Ф. в удовлетворении требований, суд первой инстанции принял во внимание, что оба договора цессии исполнены: ООО «Сбербанк Инвестиции», заключив договор цессии, тем самым увеличило размер уставного капитала на <…> рублей; компания «Варали Холдинг Лимитед», заключив договор цессии с ООО «Сбербанк Инвестиции» зарегистрировала свои права как нового кредитора и нового залогодержателя по обязательствам, возникшим в том числе из кредитного договора с ЗАО «Эконом Альянс», а также заявила о своих правах, предъявив соответствующее ходатайство о замене кредитора по делу, по которому 06.12.2010 года Гагаринским районным судом города Москвы было вынесено решение по иску Сбербанка России ОАО о взыскании с Вергасова М.Ф. в солидарном порядке задолженности по кредитному договору, заключенному 24.01.2007 года с ЗАО «Эконом Альянс».

Учитывая изложенное, суд первой инстанции обоснованно отклонил доводы истца о мнимости договоров цессии, ввиду отсутствия достоверных и допустимых доказательств того, что эти договоры заключались без намерения создать присущие им правовые последствия и указал на то, что отсутствие зарегистрированных прав залога на имя ООО «Сбербанк Инвестиции» не повлияло на право указанной организации произвести уступку прав по кредитному договору.

Выводы суда первой инстанции основаны на правильном применении норм материального права, правильно установленных обстоятельствах дела и надлежащей оценке собранных доказательств.

Оснований для иного вывода не имеется.

Доводы жалобы направлены на переоценку собранных по делу доказательств, правом на которую суд кассационной инстанции не наделен, а равно требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в порядке надзора. Как неоднократно указывал Европейский Суд по правам человека в своих постановлениях, касающихся производства в порядке надзора по гражданским делам в Российской Федерации, иной подход приводил бы к несоразмерному ограничению принципа правовой определенности.

Доводы жалобы не опровергают выводов, сделанных судом первой инстанции при рассмотрении данного иска.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений, судом не было допущено существенных нарушений норм процессуального права, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 381, 383 ГПК РФ,

определил:

В передаче кассационной жалобы Вергасова М.Ф. на решение Гагаринского районного суда города Москвы от 09 ноября 2011 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 26 января 2012 года по гражданскому делу по иску Вергасова М.Ф. к ОАО Сбербанк России, ООО «Сбербанк Инвестиции», компании «Варали Холдингс Лимитед» о признании мнимой сделки недействительной (ничтожной) – для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции – отказать.

Судья Московского городского суда А.И. Клюева